



## ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

### КОМІТЕТ З ПИТАНЬ ЕКОЛОГІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ТА ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ

---

#### ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 160

13 квітня 23

у режимі відеоконференції  
15 год. 00 хв.

ГОЛОВУЄ: Голова Комітету Бондаренко О.В.

ПРИСУТНІ члени Комітету: Криворучкіна О.В., Кривошеєв І.С., Короленко В.Ю., Лабунська А.В., Магера С.В., Мандзій С.В., Матусевич О.Б., Нестеренко К.О., Овчинникова Ю.Ю., Прощук Е.П., Соха Р.В., Чорний В.І., Якименко П.В.

ВІДСУТНІ члени Комітету: Василенко Л.В., Івахів С.П., Фельдман О.Б., Шахов С.В.

ПРИСУТНІ працівники секретаріату: Воловенко О.П., Бережний Є.О., Войтович Л.В., Приліпко І.С., Ярмоленко О.В.

помічники-консультанти народних депутатів України – членів Комітету: Бондаренка О.В. – Симоненко В.А., Мовчан Н.В.; Василенко Л.В. – Бельо В.В.; Криворучкіної О.В. – Козачок О.М.; Лабунської А.В. – Іванов С.Б.; Мандзія С.В. – Погребняк М.В.; Нестеренка К.О. – Ільєнко А.О.; Овчинникової Ю.Ю. – Богдан Н.І. Драпалюк А.; Прощука Е.П. – Турик М.В., Кривошеєва І.С. – Кучерява З.І.

народні депутати України: Тищенко Микола Миколайович, Негулевський Ігор Петрович.

#### ЗАПРОШЕНІ:

Бабенко Дмитро Володимирович – головний консультант секретаріату депутатської фракції політичної партії «Слуга народу»;

Геращенко Ірина Володимирівна – народний депутат України;

Крамаренко Олена Володимирівна – заступник Міністра захисту довкілля та природних ресурсів України;

Ставнійчук Олександр – управління екологічного контролю та методології Міндовкілля;

Зубович Ігор Олегович – т.в.о. Голови Державної екологічної інспекції України;

Железняк Максим Сергійович - директор Департаменту державного екологічного нагляду (контролю);

Оринчак Оксана Михайлівна - представник Національної асоціації добувної промисловості України;

Багмет Андрій Анатолійович - представник секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини;

Орлова Наталія Миколаївна - головний спеціаліст Департаменту з питань взаємодії з Верховною Радою України, іншими державними органами Секретаріату Кабінету Міністрів України;

Кравченко Олена – виконавчий директор МБО "Екологія-Право-Людина";

Циганок Людмила - Президент ГС "Асоціація професіоналів довкілля "РАЕУ";

Железняк Марк – Професор Інституту радіоактивності навколишнього середовища Фукусімського університету;

Пампуряк Катерина – представник видання "Green Post";

Варнавський Владислав - директор з екології та промислової безпеки «Інтерпайп»;

Дідух Яків, Скок Анастасія, Демиденко Андрій, Чаус А.

Бондаренко О.В. зазначив, що Зубович І.О. запросив локальний запис цієї конференції та погодився із запитом.

За пропозицією Голови Комітету Бондаренка Олега Володимировича підрахунок голосів під час голосування на засіданні Комітету, що проводиться у режимі відеоконференції, здійснюватиме член Комітету, народний депутат України Магера Сергій Васильович.

Рішення прийнято: за – 12, не голосували – 2 (відсутній зв'язок).

СЛУХАЛИ: інформацію Голови Комітету Бондаренка О.В. про затвердження порядку денного засідання Комітету в запропонованій редакції.

## ПОРЯДОК ДЕННИЙ

<i>Питання для розгляду</i>	
1.	Про звіт Тимчасово виконуючого обов'язки Голови Держекоінспекції Зубовича І.О. за підсумками його роботи під час виконання обов'язків Голови Держекоінспекції та стосовно проблемних питань у реалізації державної політики із здійснення державного нагляду (контролю) у

сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів.
--

Допов.: Голова Комітету Бондаренко Олег Володимирович  
Т.в.о Голови Держекоінспекції Зубович Ігор Олегович

УХВАЛИЛИ:

Затвердити порядок денний.

Рішення прийнято: за – 12 , не голосували – 2 (відсутній зв'язок).

## 1.

СЛУХАЛИ: інформацію Голови Комітету Бондаренка О.В. стосовно питання звіту Тимчасово виконуючого обов'язки Голови Держекоінспекції Зубовича І.О. за підсумками його роботи під час виконання обов'язків Голови Держекоінспекції та стосовно проблемних питань у реалізації державної політики із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів.

В обговоренні взяли участь: Бондаренко О.В., Крамаренко О.В., Прощук Е.П., Магера О.В., Криворучкіна О.В., Лабунська А.В., Овчинникова Ю.Ю., Тищенко М.М., Негулевський І.П., Ставнійчук О, Железняк М., Кравченко О.

Зубович І.О. представив присутнім Звіт за підсумками його роботи під час виконання обов'язків Голови Держекоінспекції та стосовно проблемних питань у реалізації державної політики із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів.

Окремо зупинився на показниках за результатами роботу у грудні 2021 року, за 2022 рік, а також I квартал 2023 року. Озвучив питання комунікації з питань європейської інтеграції України та міжнародної співпраці.

Проінформував стосовно проблемних питань у реалізації державної політики із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних ресурсів, серед яких озвучив запровадження мораторію на проведення перевірок, недопуски суб'єктами господарювання до проведення заходів державного нагляду (контролю) та зменшення видатків, зокрема на сплату судового збору.

Бондаренко О.В. звернувся з питанням яким чином відбувається взаємодія між Держекоінспекцією і Міндовкіллям.

Крамаренко О.В. прокоментувала та зауважила, що наразі розроблено сім Методик для підрахунку збитків, завданих природним ресурсам, але Держекоінспекцією застосовується тільки три з них. Запропонувала Держекоінспекції застосовувати всі методики для стягнення у подальшому репарацій з агресора.

Бондаренко О.В. зауважив, що не почув відповіді щодо взаємодії.

Крамаренко О.В. зазначила про необхідність надати Держекоінспекцією до Міндовкілля пропозицій щодо змін до нормативно-правових актів.

Ставнійчук О. проінформував щодо стану виконання Держекоінспекцією доручень Кабінету Міністрів України.

Бондаренко О.В. поцікавився у Зубовича І.О. скільки загалом нараховано штрафних санкцій за весь період виконання обов'язків та скільки стягнуто.

Зубович І.О. зазначив що не готовий відповісти.

Бондаренко О.В. запитав про використання коштів на сплату судового збору за 2022 рік. Скільки було подано заяв до суду та на які суму.

Зубович І.О. зазначив, що з метою повернення коштів до бюджету, у деяких випадках проводився перерозподіл коштів.

Бондаренко О.В. запитав на підставі яких документів працює створений Оперативний штаб. Чи є положення про цей Штаб, чи ознайомлене міністерство з цим положенням.

Крамаренко О.В. прокоментувала, що не має цього положення.

Бондаренко О.В. також поцікавився у Зубовича І.О. щодо діяльності Оперативного штабу, щодо отримання інформації про факти порушень, про інформацію, яка може містити конфіденційну інформацію.

Зубович І.О. надав коментар про надання інформації, конфіденційна інформація не поширюється і не розглядається на засіданнях штабу.

Бондаренко О.В. запитав ведення Реєстру збитків входить до обов'язків Держекоінспекції чи Штабу. Чи існує Порядок ведення обліку даних та внесення їх до "екозагрози".

Зубович І.О. відповів, що реєстр є внутрішнім і наповнюється за результатами фіксації. Спочатку була створена таблиця, до якої заносилась інформація, а потім вже з'явилася "Екозагроза", яка заповнюється відповідно до доручення Міндовкілля.

До засідання долучились народні депутати України Тищенко М.М. та Негулевський І.П.

Бондаренко О.В. запитав у Зубовича І.О. чому не звернулися до Уряду із офіційним листом стосовно виключення Держекоінспекції із постанови Кабінету Міністрів України щодо заборони на проведення перевірок.

Зубович І.О. відповів, що спільно з Міндовкіллям проговорювали таке питання, є відповідний проект щодо внесення змін, але з офіційним листом не зверталися.

Крамаренко О.В. відповіла, що офіційних пропозицій від Держекоінспекції не надходило.

Бондаренко О.В. порушив питання щодо практики застосування в Держекоінспекції відправлення керівних працівників у простій, запитав чим це обґрунтовано. Зазначив про звернення колективу Держекоінспекції у Закарпатської області за підписом 42 осіб.

Зубович І.О. повідомив, що було звернення Тимчасової слідчої комісії та результати перевірки комісією Державної екологічної інспекції України результатів роботи Держекоінспекції у Закарпатській області.

Бондаренко О.В. відмітив, що існує практика покладання виконання обов'язків на новопризначених працівників щодо посад, з яких працівників відправлено у простій. Надав визначення "простою" відповідно до норм Кодексу законів про працю України. Відмітив, що в Держекоінспекції у Закарпатській області 8 співробітників відправлено у простій. Чому на ці посади призначаються інші особи?

Зубович І.О. проінформував, що він приймає рішення тільки по керівникам і їх заступникам.

Лабунська А.В. запитала як можна виводити людину у простій, а потім покласти виконання обов'язків щодо цієї посади на іншу особу. Висловились щодо простою конкретно на прикладі Держекоінспекції у Закарпатській області, території, де не ведуться бойові дії! Ситуація потребує перевірки Рахунковою палатою України.

Зубович І.О. відповів, що перевірка Рахункової палати України відбулася, порушень не виявлено.

Бондаренко О.В. запитав скільки по Україні працівників Держекоінспекції знаходиться у простої.

Зубович І.О. назвав 4 посадові особи керівного складу.

Магера О.В. надав коментар щодо розгляду звернення працівників Держекоінспекції у Закарпатській області.

Криворучкіна О.В. проінформувала щодо співпраці з Держекоінспекцією з моменту повномасштабного вторгнення, акцентувала увагу на досягненнях під керівництвом Зубовича І.О. Відмітила роботу Робочої групи під головуванням М. Железняка в частині розроблення методик нарахування збитків, зазначила про міжнародні зв'язки Держекоінспекції на високому рівні. Подякувала особисто Зубовичу І.О. за роботу. Запропонувала визначити пріоритетні напрямки в частині надання підтримки Держекоінспекції.

Бондаренко О.В. подякував всім працівникам Держекоінспекції, які виконують свої обов'язки під час військового стану. Разом з тим, відмітив про проблемні питання, які не вирішені, зазначив про небажання "рушити" реформу держаного нагляду (контролю).

Криворучкіна О.В. прокоментувала щодо законопроекту реєстр. №3091 та напрацьованої концепції реформування.

Зубович І.О. повідомив суми нарахованих та стягнутих сум штрафних санкцій та збитків окремо по рокам.

Крамаренко О.В. повідомила, що оновлений законопроект щодо реформування не надходив до Міндовкілля.

Процук Е.П. акцентував увагу щодо відправлення у простій за наказом Зубовича І.О. керівників територіальних та міжрегіональних територіальних органів Держекоінспекції із формулюванням "до закінчення дії обставин, які створюють загрозу життю та здоров'ю..." та поцікавився яка саме загроза життю, виключно керівного складу інспекцій, існує на територіях Івано-Франківської, Закарпатської, Одеської областей та міста Києва.

Запитав яких заходів вжито на початку війни безпосередньо Зубовичем І.О., як керівником, задля збереження майна та працівників Держекоінспекції Південного округу.

Зубович І.О. надав інформацію щодо організації роботи Держекоінспекції Південного округу (Запорізька та Херсонська області).

Процук Е.П. поцікавився чи відомо Зубовичу І.О., що Закарпатською обласною прокуратурою розпочато досудове розслідування у кримінальному провадженні щодо можливих неправомірних дій посадових осіб Держекоінспекції у Закарпатській області, що призначені з випробувальним терміном?

Зубович І.О. відповів, що йому не відомий такий факт.

Процук Е.П. запитав яка загальна кількість випадків зафіксованих збитків нанесених в результаті бойових дій, запитав чи існує уніфікований документ, відповідно до якого інспектор проводить фіксацію збитків, чи існує порядок фіксації таких збитків? Відмітив, що якщо такого порядку немає, тоді такі підрахунки шкоди можна поставити під сумнів, адже ця робота вкрай необхідна і актуальна.

Зубович І.О. зазначив, що фіксація відбувається за участі працівників правоохоронних органів. Уніфікований документ та відповідний порядок відсутні.

Процук Е.П. запитав чи вживала Держекоінспекція заходів щодо отримання лабораторією сертифікату ISO, що також вкрай важливо для подальшого представлення підрахунків у міжнародних судах.

Зубович І.О. відповів що питання опрацьовується спільно з Міндовкіллям і правоохоронними органами, залучені міжнародні компанії.

Бондаренко О.В. прокоментував, що війна триває більше року, безліч фактів нанесення шкоди довкіллю, разом з тим, порядок не розроблено, що ставить під загрозу легітимність збирання доказів та представлення їх у судах. Зволікання може призвести до невизнання наданих міжнародним судам матеріалів з усіма наслідками. Відмітив про неможливість так "халатно" відноситись до цього процесу.

Крамаренко О.В. відмітила про розроблення Міндовкіллям такого порядку фіксації, який наразі перебуває на погодженні в центральних органах виконавчої влади.

Магера С.В. повернувся до питання відправлення працівників у простій. Відмітив що виплачується 2/3 частини заробітної плати та порівняв це з відпусткою. Зазначив, що за таких дій державі завдаються великі збитки, що є неприпустимим.

Лабунська А.В. підтримала та зазначила, що 2/3 це мінімум, а може бути і більше.

Магера С.В. зазначив, що він "взагалі в шоці" від таких дій. Запитав як Рахункова палата України могла це не помітити. Запитав також щодо планових та позапланових перевірок.

Лабунська А.В. повідомила, що її вразила різниця між нарахованими і стягненими коштами. Дивує позиція голови Держекоінспекції "я не я і хата не моя" в частині відсторонення від відповідальності щодо кадрових призначень та

майна. Висловила ініціативу стосовно направлення інформації до відповідних органів з приводу перевірки фактів відправлення працівників у простій (неправомірне використання коштів).

Попросила у Зубовича І.О. назвати п'ять основних проблемних питань і що зроблено задля їх вирішення.

Зубович І.О. серед головних проблем відмітив фінанси, організацію роботи під час бойових дій, відсутність опалення в приміщенні центрального апарату Держекоінспекції, збереження даних на сервері, збереження електроенергії. Питання вирішені, забезпечена робота державного органу.

Лабунська І.О. відмітила що хотіла почути не п'ять проблем нагальних, а проблем роботи.

Бондаренко О.В. погодився з Лабунською А.В. та акцентував увагу на інших проблемних питаннях, а саме корупція, факти зловживання своїми службовим становищем, відсутність належного регулювання діяльності, недосконалість і дублювання повноважень Держекоінспекції. Відмітив, що відповіді на ці питання Зубовичем І.О. не надано, разом з тим, ми почули про опалення...

Процук Е.П. акцентував увагу, що перевірка Рахункової палати України, про яку зазначив Зубович І.О. і за результатами якої порушень не виявлено, була завершена у 2021 році. Після цього перевірка не проводилась!

Процук Е.П., Бондаренко О.В. і Лабунська А.В. відмітили, що Зубовичем І.О. раніше було проінформовано присутніх про перевірку Рахунковою палатою України діяльності Держекоінспекції під його керівництвом, що не відповідає дійсності!

Тищенко М.М. проінформував про родинні зв'язки Мартина І.А. – начальника Держекоінспекції у Закарпатській області з країною-агресором, заснування ним російського суб'єкта господарювання, надав інформацію про кримінальні зв'язки Мартина І.А. Позитивно висловився про роботу Зубовича І.О.

Бондаренко О.В. запитав у Зубовича І.О. які інші перевірки крім планових і позапланових проводились Держекоінспекцією.

Зубович І.О. відповів що це інші природоохоронні заходи, такі як боротьба з браконьєрством, виїзд на місце огляду подій в рамках Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Бондаренко О.В. запитав які форми по цим заходам.

Зубович І.О. відповів – протоколи.

Железняк М. проінформував про свою діяльність, звернув увагу на проблематику відсутності наукової ради, розроблення відповідної методики нарахування збитків.

Крамаренко О.В. прокоментувала про завершення створення науково-технічної ради при міністерстві.

Кравченко О. відмітила про наявність Команди підтримки реформ при Міндовкїллі, крім того фахова громадськість готова долучатися. Має бути демократична робота з громадянським суспільством. За результатами озвученого щодо діяльності Зубовича І.О., зазначила, що буде направлено

відповідне звернення до Служби безпеки України. Розгляд питання має відбуватися не на Комітеті, а в Службі безпеки України.

Крамаренко О.В. запитала у Зубовича І.О. які, відповідно до вимог положення, нормативно-правові акти розробляються Держекоінспекцією та які плани щодо розробки та надання Міндовкіллю необхідних пропозицій. Коли можна буде побачити, як профільному заступнику Міністра, "реформу"?

Зубович І.О. відповів, що "бачили її тільки я і Олена Володимирівна Криворучкіна", презентації не було.

Криворучкіна О.В. прокоментувала щодо презентації Концепції реформування та щодо законопроекту реєстр. № 3091.

Крамаренко О.В. вкотре зазначила про необхідність більш плідної співпраці між нею, як профільним заступником Міністра та Держекоінспекцією. Запитала у Зубовича І.О. щодо розробленої методики по атмосферному повітрю, чому вона не надана для ознайомлення до міністерства. Запитала також щодо інших методик, коли вони надійдуть до міністерства. З огляду на те що діючих методик замало для отримання репарацій від країни-агресора, тож які ще розроблення є у планах Держекоінспекції.

Зубович І.О. надав відповідь щодо розроблення методики по атмосферному повітрю та запросив до обговорення.

Крамаренко О.В. попросила Зубовича І.О. безпосередньо доповідати щодо стану справ в Держекоінспекції та брати участь у щотижневих нарадах. Подякувала Криворучкіній О.В. за роботу щодо Держекоінспекції на міжнародному рівні. Разом з тим, відмітила, що не почула відповіді від Зубовича І.О., щодо планів в частині розроблення нормативно-правових актів.

Зубович І.О. відповів, що це методики розрахунку збитків за наслідками військової агресії.

Тищенко М.М. відмітив позитивну роботу Держекоінспекції та сприяння нею роботі очолюваної ним Тимчасової слідчої комісії, професійні дії Зубовича І.О. та Банка М.М.

Бондаренко О.В. підвів підсумки розгляду питання. Серед інших, відмітив такі зауваження: відсутність належної участі у формуванні державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища; неналежну взаємодію з Міністерством захисту довкілля та природних ресурсів України; величезні зауваження до проведення кадрової політики в Держекоінспекції, її територіальних та міжрегіональних територіальних органах, зокрема, оголошення посадовим особам простою та витрачання державних коштів; стягнення до Державного бюджету України штрафних санкцій та збитків, заподіяних внаслідок порушення вимог природоохоронного законодавства; відсутність пропозицій щодо нормативно-правових актів, які б належним чином регулювали діяльність Держекоінспекції.

Запропонував взяти до відома інформацію, яка надійшла в результаті звіту т.в.о. Голови Держекоінспекції Зубовича І.О., звернутися до Уряду стосовно неналежного виконання повноважень т.в.о. Голови Держекоінспекції Зубовичем І.О. і у зв'язку з цим рекомендувати Кабінету Міністрів України розглянути питання щодо увільнення Зубовича І.О. від виконання обов'язків



Голови Держекоінспекції. За наслідками цих заходів і прийнятих рішень проінформувати Комітет у термін, визначений законодавством.

Криворучкіна О.В. відмітила налагоджену комунікацію Держекоінспекції з Міндовкіллям, про що зазначала Крамаренко О.В.

Магера С.В. відмітив, що голосуванням питання буде вирішено.

Бондаренко О.В. за результатами озвученого раніше зазначив, що рішення буде прийнято колегіальним рішенням.

Магера С.В. підтримав Бондаренка О.В та відмітив відсутність комунікації з Міндовкіллям, яке здійснює недостатнє керування цим органом (Держекоінспекцією).

Лабунська А.В. відмітила про відсутність питань до такого керівника (Зубовича І О.), який серед проблемних питань та пріоритетних шляхів їх вирішення зазначає відсутність опалення та збереження даних, тощо.

Бондаренко О.В. запропонував членам Комітету висловити пропозиції щодо рішення.

Криворучкіна О.В. запропонувала визнати роботу очільника Держекоінспекції задовільною, надати рекомендації щодо її покращення, визначити пріоритетні напрями, якими народні депутати України можуть вирішити питання Держекоінспекції з питань, що належать до повноважень депутатів.

Бондаренко О.В. запропонував надати Комітету питання, які потребують покращення роботи Держекоінспекції.

Запропонував визначитись щодо озвучених пропозицій: Бондаренком О.В. - звернутися до Уряду стосовно неналежного виконання обов'язків т.в.о. Голови Державної екологічної інспекції України Зубовичем І.О. і у зв'язку з цим рекомендувати Уряду розглянути питання увільнення його від виконання обов'язків та Криворучкіною О.В. – визнати звіт задовільним та надати рекомендації.

Бондаренко О.В. поставив на голосування першу пропозицію: інформацію взяти до відома та звернутися до Уряду стосовно неналежного виконання обов'язків з усіма наступними висновками.

#### УХВАЛИЛИ:

1. Інформацію взяти до відома.

2. Звернутися до Прем'єр-міністра України та Міністра захисту довкілля та природних ресурсів України щодо:

неналежного виконання обов'язків т.в.о. Голови Державної екологічної інспекції України Зубовичем І.О.;

припинення виконання обов'язків Голови Державної екологічної інспекції України Зубовичем І.О.

3. Звернутися до Міністра захисту довкілля та природних ресурсів України стосовно необхідності внести подання до Кабінету Міністрів України щодо призначення або покладання виконання обов'язків Голови Державної екологічної інспекції України.

4. Рекомендувати Кабінету Міністрів України, Міністерству захисту довкілля та природних ресурсів України та Державній екологічній інспекції України за результатами виконання цього рішення проінформувати Комітет про вжиті заходи та прийняті рішення в установленій законодавством термін.

5. Рішення Комітету направити до Кабінету Міністрів України, Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів України та Державної екологічної інспекції України.

Рішення прийнято більшістю голосів: за – 8, утрималися - 2, проти -1.

Рішення Комітету додається.

Відповідальні: голова підкомітету Прощук Едуард Петрович

Бондаренко О.В. ще раз попросив Криворучкіну О.В. надати Комітету пропозиції щодо покращення для подальшого надання до Держекоінспекції та Міндовкілля.

Поставив на голосування пропозицію визнати звіт задовільним.

За – 2. Рішення не прийнято.

Овчинникова Ю.Ю. відмітила необхідність підходити відкрито до всіх очільників центральних органів виконавчої влади під час їх звітування на засіданні Комітету.

Криворучкіна О.В. підтримала та закликала до звітування у одному форматі.

Лабунська А.В. надала коментар про звітування керівників центральних органів виконавчої влади.

Негулевський І.П. висловився на підтримку попередніх виступаючих, проінформував щодо перевірок у системах центральних органах виконавчої влади. Позитивно висловився про роботу Держекоінспекції.

Бондаренко О.В. зазначив про необхідність виконання завдань органами влади відповідно до наданих їм повноважень.

**Голова Комітету**

**О. Бондаренко**