



ВЕРХОВНА РАДА УКРАЇНИ

КОМІТЕТ З ПИТАНЬ ЕКОЛОГІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ТА ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ

ПРОТОКОЛ ЗАСІДАННЯ № 169

22 червня 23

у режимі відеоконференції
13 год. 00 хв.

ГОЛОВУЄ: Голова Комітету Бондаренко О.В.

ПРИСУТНІ члени Комітету: Криворучкіна О.В., Короленко В.Ю., Лабунська А.В., Магера С.В., Мандзій С.В., Матусевич О.Б., Нестеренко К.О., Овчинникова Ю.Ю., Прощук Е.П., Соха Р.В., Шахов С.В., Чорний В.І.

ВІДСУТНІ члени Комітету: Василенко Л.В., Івахів С.П., Фельдман О.Б., Якименко П.В.

ПРИСУТНІ працівники секретаріату: Воловенко О.П., Бережний Є.О., Войтович Л.В., Ярмоленко О.В., Приліпко І.С., Кузьмінський В.В.

помічники-консультанти народних депутатів України – членів Комітету: Бондаренка О.В. – Мовчан Н.В.; Василенко Л.В. – Бельо В.В.; Лабунської А.В. – Іванов С.Б.; Овчинникової Ю.Ю. – Богдан Н.І., Сіпеев В.А., Скрильніков Д.; Прощука Е.П. – Турик М.В.; Криворучкіної О.В. – Козачок О.М.; Мандзія С.В. – Погребняк М.В.

ЗАПРОШЕНІ:

Крамаренко Олена Володимирівна - заступник Міністра захисту довкілля та природних ресурсів України;

Шимкус Марина Олександрівна - директор Департаменту оцінки впливу на довкілля Міндовкілля;

Бабенко Дмитро Володимирович – головний консультант секретаріату депутатської фракції політичної партії «Слуга народу»;

Орлова Наталія Миколаївна - головний спеціаліст Департаменту з питань взаємодії з Верховною Радою України, іншими державними органами Секретаріату Кабінету Міністрів України;

Глущенко Світлана - секретаріат Кабінету Міністрів України;

Бойко Ольга – координатор Комітету з промислової екології та сталого розвитку Європейської Бізнес Асоціації;

Зінченко Станіслав – голова Комітету з промислової екології та сталого розвитку Європейської Бізнес Асоціації;

Кравченко Олена – виконавчий директор МБО "Екологія-Право-Людина";

Клим'юк Діана – помічник народного депутата України Геращенко І.В.

За пропозицією Голови Комітету Бондаренка Олега Володимировича підрахунок голосів під час голосування на засіданні Комітету, що проводиться у режимі відеоконференції, здійснюватиме народний депутат України Магера С.В.

Рішення прийнято: за – 10, утримався – 1, не голосували – 2.

СЛУХАЛИ: інформацію Голови Комітету Бондаренка О.В. про затвердження порядку денного засідання Комітету в запропонованій редакції.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

| <i>Законопроекти, щодо яких Комітет визначено головним</i> | |
|--|---|
| 1. | <p>Проект Закону про внесення змін до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» (реєстр. № 8410, друге читання)</p> <p><i>Допов.: голова підкомітету Процук Едуард Петрович Ярмоленко Оксана Василівна</i></p> |

УХВАЛИЛИ:

Затвердити порядок денний.

Рішення прийнято: за – 11, не голосували - 2.

1.

СЛУХАЛИ: голову Комітету Бондаренка О.В. про внесення змін до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» (реєстр. № 8410, друге читання).

В обговоренні взяли участь: Бондаренко О.В., Магера С.В., Овчинникова Ю.Ю., Криворучкіна О.В., Крамаренко О.В., Шимкус М.О., Бойко О., Кравченко О.

Бондаренко О.В. проінформував про проведене 22 червня 2023 року засідання Підкомітету з питань охорони і раціонального використання водних ресурсів та державного моніторингу навколишнього природного середовища під головуванням Процука Е.П., за результатами якого Підкомітет рекомендував

прийняти текст законопроекту про внесення змін до Закону України «Про оцінку впливу на довкілля» (реєстр. № 8410) в запропонованій редакції.

Зазначив, що підкомітет також пропонує додатково внести від народних депутатів України – членів Комітету правки щодо викладення в остаточній редакції статей законопроекту. Бондаренко О.В. звернув увагу, що рішення Підкомітету і запропонований варіант порівняльної таблиці для обговорення учасникам засідання надано.

Магера С.В. запропонував розглянути його правку № 125: "у абзаці дев'ятому пункту 9 (щодо п.6 ст.9-1) слова "щодо врахування зауважень" замінити словами "щодо розгляду зауважень";" та підтримати її.

Шимкус М.О. зазначила, що Міндовкілля не підтримує зазначену пропозицію, оскільки стаття 7 Закону України "Про оцінку впливу на довкілля" чітко фіксує, що громадське обговорення у процесі ОВД проводиться з метою виявлення, збирання та врахування зауважень і пропозицій громадськості до планованої діяльності, а врахування згідно Орхуською конвенцією полягає у повному врахуванні, частковому врахуванні або обґрунтованому відхиленні зазначених зауважень та пропозицій, про що формується відповідна таблиця врахування зауважень і пропозицій громадськості. Формулювання врахування зауважень є у чинному Законі.

Бондаренко О.В. зазначив, що у діючому Законі визначення "розгляд зауважень" відсутнє, на відміну від "врахування зауважень".

Магера С.В. запропонував розглянути правку № 140: "При необхідності, суб'єкт господарювання за власної ініціативи має право ініціювати проведення оцінки впливу на довкілля планованої діяльності на територіях територіальних громад, які розташовані в районі проведення воєнних (бойових) дій, але за умови, що на території такої територіальної громади здійснюють свої повноваження органи державної влади України".

Шимкус М.О. зазначила, що об'єкти, які створюються для оборонних цілей держави не підлягають процедурі ОВД, про що зазначено у Законі. Крім того неможливо буде забезпечити належної участі громадськості.

Бондаренко О.В. запропонував розглянути пропозицію щодо техніко-юридичного уточнення до правки № 140, а саме додати слова: "та існує можливість забезпечити проведення оцінки впливу на довкілля відповідно до вимог цього Закону".

Бойко О. погодилась, але висловила деякі перестороги бізнесу.

Шимкус М.О. погодилась з таким формулюванням.

За результатами обговорення Бондаренко О.В. правку № 140, з урахування висловленої пропозиції, поставив на голосування.

За - 10, рішення прийнято, правка № 140 врахована.

Магера С.В. запропонував розглянути правку № 141: "пункт 12 доповнити новим абзацом такого змісту: "Статтю 17 доповнити новим пунктом 23 такого змісту: "23. Установити, що у разі введення воєнного стану в Україні, строки дії діючих висновків з оцінки впливу на довкілля, отриманих суб'єктами господарювання до дати введення воєнного стану, автоматично продовжуються

на період дії правового режиму воєнного стану та три місяці з дня його припинення чи скасування.”.

Бондаренко О.В. зазначив, що питання вже врегульовано постановою Уряду, або ж необхідно вносити запропоновані зміни до іншого закону.

Шимкус М.О. проінформувала, що висновок з ОВД є безстроковим.

Бойко О. прокоментувала вимоги статті 9 Закону України "Про оцінку впливу на довкілля".

Бондаренко О.В. звернув увагу на вимоги постанови Уряду від 18 березня 2022 р. № 314 "Деякі питання забезпечення провадження господарської діяльності в умовах воєнного стану" та зазначив, що врегулювання у законопроекті реєстр. № 8410, що розглядається, не потрібне, запропонував залишити правку відхиленою.

Бойко О.В. зазначила, що строк, визначений у пункті 4 постанови № 314 стосовно дії постанови у період воєнного стану та протягом трьох місяців з дня його припинення чи скасування є замалим.

Бондаренко О.В. звернувся до представників Міндовкілля з пропозицією звернутися до Уряду щодо необхідності внесення змін до постанови № 314 (в частині збільшення строків дії постанови).

Бондаренко О.В. запитав які є ще пропозиції щодо врахування чи підтвердження відхилення правок.

Магера С.В. запропонував розглянути правку № 115: "Абзаци п'ятий - дев'ятий пункту 9 Розділу I законопроекту – виключити" стосовно підстав для відмови у видачі висновку з оцінки впливу на довкілля.

Бондаренко О.В. зазначив про пропозицію внесення змін до підпункту 3 від Комітету.

Шимкус М.О. прокоментувала, що наразі втричі зменшилась кількість відмов щодо видачі висновку з ОВД.

Крамаренко О.В. прокоментувала, що введення підстав для відмови передбачено статтею 4¹ Закону України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності".

Бойко О. висловила застереження щодо запропонованого переліку підстав.

Бондаренко О.В. поставив правку № 115 на голосування.

За - 4, рішення не прийнято, правка № 115 залишається відхиленою.

Овчинникова Ю.Ю. запропонувала розглянути правки № 136 і № 83. Правка № 136: "у абзаці другому пункту 12 проекту Закону слова «громадське обговорення планованої діяльності проводиться у формі надання письмових зауважень і пропозицій (у тому числі в електронній формі)" замінити словами "громадські слухання, передбачені статтею 7 цього Закону, проводяться у режимі відеоконференції», речення "У цей період громадські слухання, передбачені статтею 7 цього Закону, не проводяться і на дати, що припадають на цей період, не призначаються. Такі громадські слухання, вважаються такими, що не відбулися, і повторно не проводяться." виключити."

Бондаренко О.В. звернувся до Міндовкілля щодо наявності інтернет зв'язку на території України.

Шимкус М.О. висловила пересторогу щодо врахування правки в частині неможливості підключення онлайн під час оголошення повітряної тривоги, або ж блекауту.

Кравченко О.В. зазначила, що у громадськості є можливість підключатися онлайн до обговорення, і думку громадськості необхідно чути.

Шимкус М.О. і Бойко О. прокоментували питання щодо умов проведення громадських слухань відповідно до законодавства.

Бондаренко О.В. поставив правку № 136 на голосування.

За - 9, рішення прийнято, правка № 136 врахована.

Овчинникова Ю.Ю. запропонувала обговорити правку Бондаренка О.В. № 83: "Доповнити проект закону новою нормою:

у частині восьмій статті 6 слова «підписується всіма його авторами (виконавцями) із зазначенням їхньої кваліфікації та» виключити;"

Крамаренко О.В. та Шимкус М.О. прокоментували як відбувається наразі підписання звіту.

Криворучкіна О.В. зазначила, що кваліфікація допоможе уникнути певних корупційних ризиків.

Магера С.В. і Скрильников Д. висловились щодо правки.

Бондаренко О.В. поставив пропозицію щодо відхилення правки № 83 на голосування.

За - 10, рішення прийнято, правка № 83 відхиляється.

Магера С.В. запропонував розглянути правку № 103: "абзац другий підпункту 1 пункту 8 (щодо ч. 3 ст. 9) викласти у такій редакції:

"3. При підготовці висновку з оцінки впливу на довкілля уповноважений територіальний орган, а у випадках, визначених частинами третьою і четвертою статті 5 цього Закону, - уповноважений центральний орган розглядає звіт з оцінки впливу на довкілля, звіт про громадське обговорення, а також зауваження і пропозиції, отримані під час консультацій, передбачених абзацом сьомим частини першої статті 2 цього Закону, на підставі яких готується проект висновку з оцінки впливу на довкілля.

В межах строку, визначеного частиною 6 статті 9 цього Закону, уповноважений територіальний орган, а у випадках, визначених частинами третьою і четвертою статті 5 цього Закону, - уповноважений центральний орган, зобов'язаний на письмову вимогу відповідного суб'єкта господарювання надати проект висновку з оцінки впливу на довкілля для ознайомлення.

Суб'єкт господарювання протягом 3-х робочих днів з дня отримання від уповноваженого органу проекту висновку має право направити свої вмотивовані зауваження та пропозиції до проекту висновку з оцінки впливу на довкілля для врахування їх уповноваженим органом при підготовці остаточної редакції висновку з оцінки впливу на довкілля".

Шимкус М.О і Крамаренко О.В. зазначили, що озвучена пропозиція Міндовкіллям не підтримується.

Бондаренко О.В. поставив правку № 103 на голосування.

За - 4, рішення не прийнято, правка № 103 залишається врахованою частково.

Бондаренко О.В. запитав чи можемо закінчити обговорення і перейти до голосування.

Скрильніков Д. зазначив про необхідність внесення технічної (редакційної) правки до пропозиції від Комітету.

Бондаренко О.В. озвучив необхідну редакцію: "Повідомлення про плановану діяльність, яка підлягає оцінці впливу на довкілля, оголошення про початок громадського обговорення звіту з оцінки впливу на довкілля оприлюднюються суб'єктом господарювання шляхом розміщення не менше ніж в трьох публічних місцях (зокрема, на дошках оголошень органів місцевого самоврядування, об'єктів соціально-культурного призначення, відділень поштового зв'язку, на стаціонарно обладнаних зупинках маршрутних транспортних засобів, у місцях, визначених та обладнаних органами державної влади або органами місцевого самоврядування, та інших місцях масового перебування населення) на території, де планується провадити плановану діяльність, та в усіх населених пунктах, які можуть зазнати впливу планованої діяльності, та/або опублікування в друкованих медіа, визначених суб'єктом господарювання, територія розповсюдження яких охоплює адміністративно-територіальні одиниці, які можуть зазнати впливу планованої діяльності".

Шимкус М.В. підтримала редакційне виправлення.

Бондаренко О.В. доручив секретаріату внести уточнення до правки в порівняльній таблиці.

Бойко О. звернула увагу на редакцію правки № 121, яку враховано частково.

Бондаренко О.В. запропонував перейти до голосування.

УХВАЛИЛИ:

За результатами обговорення Комітет з питань екологічної політики та природокористування, ухвалив висновок та прийняв рішення:

1. Інформацію щодо підготовленого до другого читання законопроекту про внесення змін до Закону України "Про оцінку впливу на довкілля" (реєстр. № 8410) взяти до відома.

2. Підтримати рішення підкомітету з питань охорони і раціонального використання водних ресурсів та державного моніторингу навколишнього природного середовища, з урахуванням прийнятих рішень на засіданні Комітету, та відповідно до пункту 4 частини першої статті 118 Регламенту Верховної Ради України викласти пропозиції, які викладено в мотивувальній частині рішення підкомітету та цього висновку, в остаточній редакції статей законопроекту від Комітету від народного депутата України Бондаренка О.В.

За - 11, рішення прийнято.

3. Пропозиції народних депутатів України, в тому числі внесені від членів Комітету,:

врахувати - №№ 1, 9, 12, 18, 20, 24, 35, 45, 46, 47, 48, 50, 51, 52, 54, 55, 60, 61, 62, 64, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 73, 81, 82, 83, 84, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 105, 122, 143, 147, 149, 150, 151, 152, 156, 159, 160, 161, 164, 168.

За - 11, рішення прийнято.

врахувати частково - №№ 3, 4, 5, 7, 10, 11, 13, 21, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 34, 36, 98, 109, 124, 125, 138, 139, 140, 142, 144, 145, 153, 165.

За - 11, рішення прийнято.

врахувати редакційно - №№ 2, 16, 17, 22, 37, 57, 63, 95, 96, 97, 99, 100, 106.

За - 11, рішення прийнято.

відхилити - №№ 6, 8, 14, 15, 19, 23, 32, 33, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 49, 53, 56, 58, 59, 65, 72, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 85, 86, 87, 88, 101, 102, 103, 104, 107, 108, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 123, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 141, 146, 148, 154, 155, 157, 158, 162, 163, 166, 167.

За – 8, утримався - 1, рішення прийнято.

4. Схвалити порівняльну таблицю для розгляду законопроекту у другому читанні.

5. Надати Голові Комітету право, при необхідності, вносити техніко-юридичні правки до законопроекту, із зміною нумерації, під час його підготовки до розгляду у другому читанні.

6. Рекомендувати Верховній Раді України законопроект про внесення змін до Закону України "Про оцінку впливу на довкілля" (реєстр. № 8410) прийняти у другому читанні та в цілому.

7. Надіслати текст законопроекту до Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу та Кабінету Міністрів України для проведення додаткової експертизи щодо його відповідності міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

8. Доповідачем при розгляді законопроекту на пленарному засіданні Верховної Ради України від Комітету визначено народного депутата України, Голову підкомітету з питань охорони і раціонального використання водних ресурсів та державного моніторингу навколишнього природного середовища Прощука Е.П.

Рішення прийнято: за – 11, не голосували – 2.

Висновок Комітету додається.

Відповідальні: голова підкомітету Прощук Едуард Петрович
головний консультант Ярмоленко Оксана Василівна

Лабунська А.В. порушила питання щодо стану виконання Рішення Комітету стосовно виконання Зубовичем І.О. обов'язків Голови Держекоінспекції та щодо застосування ним норми простій до працівників Держекоінспекції. Яка реакція?

Бондаренко О.В. зазначив, що на рішення Комітету Урядом надано відповідне доручення Міндовкіллю. Від Міндовкілля надійшла інформація, що воно звернулося до Уряду з пропозицією відсторонити Зубовича І.О. від виконання обов'язків Голови Держекоінспекції. Така ситуація була місяць тому.

Криворучкіна О.В. проінформувала, що 53 народних депутата України підписалися під її зверненням стосовно оцінки діяльності Зубовича І.О. Звернення направлено до Прем'єр-міністра України, а Уряд направив до Міндовкілля. Міністерство надало відповідь, що необхідно термін 1 місяць для проведення аналізу.

Бондаренко О.В. запропонував на одне з наступних засідань Комітету запросити Міністра захисту довкілля та природних ресурсів України та заслухати його щодо порушеного питання стосовно в.о. Голови Держекоінспекції.

Голова Комітету

О. Бондаренко