

КОМІТЕТ З ПИТАНЬ ЕКОЛОГІЧНОЇ ПОЛІТИКИ ТА ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ

173

19 липня 23

у режимі відеоконференції
11 год. 00 хв.

ГОЛОВУЄ: Голова Комітету Бондаренко О.В.

ПРИСУТНІ члени Комітету: Василенко Л.В., Криворучкіна О.В., Лабунська А.В., Магера С.В., Мандзій С.В., Матусевич О.Б., Прощук Е.П., Соха Р.В., Чорний В.І. Овчинникова Ю.Ю., Якименко П.В., Короленко В.Ю., Шахов С.В.

ВІДСУТНІ члени Комітету: Івахів С.П., Нестеренко К.О., Фельдман О.Б.

ПРИСУТНІ працівники секретаріату: Бережний Є.О., Войтович Л.В., Приліпко І.С., Ярмоленко О.В., Решетилова Ю.Є.

помічники-консультанти народних депутатів України – членів Комітету: Лабунської А.В. – Іванов С.Б.; Василенко Л.В. – Бельо В.В.; Овчинникової Ю.Ю. – Богдан Н.І.; Прощука Е.П. – Турик М.В.; Криворучкіної О.В. – Мороз А.О.; Якименка П.В. – Роскопіна Ю.О.; Мандзія С.В. – Погребняк М.В.; Магери С.В. – Сапун С.В.

ЗАПРОШЕНІ:

Геращенко Ірина Володимирівна – народний депутат України;
Кирєєва Вікторія Станіславівна – заступник Міністра захисту довкілля та природних ресурсів України,
Примуш Роман Борисович – заступник Голови з питань цифрового розвитку, цифрових трансформацій і цифровізації ДСНС;
Кулеба Олена Михайлівна – начальник юридичного управління ДСНС;

Лещенко Олександр Якович – заступник директора департаменту організації заходів цивільного захисту — начальник управління захисту населення і територій ДСНС;

Воскобійник Олена Павлівна – директор департаменту технічного регулювання у будівництві Мінінфраструктури;

Гулько Андрій – координатор проєкту GIZ "Найкращі технології та методи управління (НДТМ) в Україні";

Сушко Світлана – експерт Реформи скорочення викидів від великих спалювальних установок та підтримка імплементації Директиви ЄС про промислові викиди;

Бойко Ольга – координатор Комітету з промислової екології та сталого розвитку Європейської Бізнес Асоціації;

Кравченко Олена – виконавчий директор МБО "Екологія-Право-Людина";

Варнавський Влад – директор з екології "Інтерпайп";

Вихрист Сергій – експерт у сфері екології;

Циганок Людмила – президент ГС "Асоціація професіоналів довкілля "РАЕУ";

Скрильников Дмитро – експерт у сфері екології;

Бабенко Дмитро Володимирович – головний консультант секретаріату депутатської фракції політичної партії «Слуга народу»;

Орлова Наталія Миколаївна – головний спеціаліст департаменту з питань взаємодії з Верховною Радою України, іншими державними органами Секретаріату Кабінету Міністрів України.

За пропозицією Голови Комітету Бондаренка Олега Володимировича підрахунок голосів під час голосування на засіданні Комітету, що проводиться у режимі відеоконференції, здійснюватиме народний депутат України Магера Сергій Васильович.

Рішення прийнято: за – 12.

СЛУХАЛИ: інформацію Голови Комітету Бондаренка О.В. про порядок денний.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ

<i>Законопроекти, щодо яких Комітет визначено головним</i>	
1.	<p>Проект Закону про забезпечення конституційних прав громадян на безпечне для життя і здоров'я довкілля (реєстр. № 6004-д) (друге читання)</p> <p><i>Допов.: Голова Комітету Бондаренко Олег Володимирович Войтович Людмила Василівна</i></p>
2.	<p>Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення безпеки громадян в умовах воєнного стану (реєстр. № 9358 від 06.06.2023), внесений народним депутатом України Порошенком П.О. та іншими народними депутатами України</p> <p><i>Допов.: голова підкомітету Мандзій Сергій Володимирович Ярмоленко Оксана Василівна</i></p>

УХВАЛИЛИ:

Затвердити порядок денний у запропонованій редакції.

До засідання долучилася Короленко В.Ю.

Рішення прийнято: за – 13.

1.

СЛУХАЛИ: голову Комітету Бондаренка О.В. про проект Закону про забезпечення конституційних прав громадян на безпечне для життя і здоров'я довкілля (реєстр. № 6004-д) (друге читання).

До засідання долучилася Василенко Л.В.

В обговоренні взяли участь: Бондаренко О.В., Прошук Е.П., Магера С.В., Криворучкіна О.В., Шахов С.В., Василенко Л.В., Кирєєва В.С., Сушко С., Овчинникова Ю.Ю., Бойко О., Вихрист С., Циганок Л., Скрильников Д.

Прошук Е.П. проінформував, що підкомітет з питань охорони і раціонального використання водних ресурсів та державного моніторингу навколишнього природного середовища рекомендував затвердити остаточну редакцію порівняльної таблиці законопроекту, підготовленого до другого читання, з урахуванням пропозицій Підкомітету та пропонує Комітету за результатами розгляду в другому читанні законопроекту рекомендувати Верховній Раді України прийняти його в другому читанні та в цілому як Закон.

Бондаренко О.В. озвучив, що підкомітетом запропоновано доповнення щодо викладу остаточної редакції тексту статей законопроекту для прийняття у другому читанні згідно з пунктом 4 частини першої статті 118 Регламенту Верховної Ради України, а саме:

внести зміни до статей 3, 5, 7 та 20 законопроекту, статті 24 і 27 законопроекту викласти у новій редакції, внести зміни до статей 26 та 29 законопроекту.

Кирєєва В.С. проінформувала щодо пропозицій, які необхідно обговорити на засіданні.

Запропоновано частину четверту та п'яту статті 3 законопроекту викласти у такій редакції:

«4. Інтегрований довкілевий дозвіл видається згідно з висновками найкращих доступних технологій та методів управління.

Якщо умови інтегрованого довкілевого дозволу встановлюються на основі найкращих доступних технологій та методів управління, не описаних в жодних пов'язаних з діяльністю установки висновках найкращих доступних технологій та методів управління, ці найкращі доступні технології та методи управління повинні відповідати критеріям, зазначеним у статті 12 цього Закону, а гранично допустимі викиди повинні відповідати нормативам гранично допустимих викидів, визначеним у відповідних висновках найкращих доступних технологій та методів управління.

У разі відсутності висновків найкращих доступних технологій та методів управління, які охоплюють вид діяльності або тип виробничого процесу, що застосовуються в установці, інтегрований довкілевий дозвіл видається згідно з найкращими доступними технологіями та методами управління, які визначаються на основі критеріїв, зазначених у статті 12 цього Закону, та екологічних нормативів.

5. При внесенні змін до інтегрованого довкілевого дозволу за спрощеною процедурою, у разі змін у характері чи функціонуванні установки або її розширенні, перегляду та оновлення умов інтегрованого довкілевого дозволу, строк дії інтегрованого довкілевого дозволу необмежений».

Магера С.В. запропонував розглянути правку № 46 законопроекту, звернув увагу, що запропонована редакція зазначеного положення, а саме «У разі відсутності...» не відповідає директиві та запропонував залишити із редакцією, яка містить «неохоплені, неописані...».

Сушко С. погодилась із деякими зауваженнями Магери С.В.

Бондаренко О.В. запропонував постатейно розглядати та голосувати за законопроект.

Бондаренко поставив на голосування внести таку правку від Комітету (частина четверта та п'ята статті 3 законопроекту).

За – 12, рішення прийнято.

Кирєєва В.С. проінформувала, що додали абзац другий за пропозицією Магери С.В., також частину четверту статті 29 законопроекту пропонується викласти у такій редакції: « 4. Оператори установок, що мають намір після введення в дію цього Закону вивести їх з експлуатації, додають до заяви на отримання (внесення змін до) інтегрованого довкілевого дозволу заяву про зобов'язання щодо виведення установки з експлуатації із обґрунтуванням та підстав для визначення кінцевого строку експлуатації установки, який не може перевищувати десяти років з дня введення в дію цього Закону.

Умови інтегрованого довкілевого дозволу для установок, зазначених у цьому пункті, визначаються на основі екологічних нормативів, які є чинними на момент подання заяви на отримання (внесення змін до) інтегрованого довкілевого дозволу, та з урахуванням строків виконання заходів щодо скорочення викидів забруднюючих речовин в атмосферне повітря, затверджених стратегічними документами національного рівня та/або регіональними програмами охорони довкілля. У інтегрованому довкілевому дозволі, наданому операторам таких установок, дозвільний орган зазначає кінцевий строк їх експлуатації, зазначений оператором установки у заяві про зобов'язання щодо виведення установки з експлуатації. Із впливом такого кінцевого строку експлуатація установки забороняється. Внесення змін до такого інтегрованого довкілевого дозволу здійснюється виключно в межах кінцевого строку експлуатації установки, при цьому кінцевий строк експлуатації таких установок не підлягає перегляду. Встановлені на момент видачі умови такого інтегрованого довкілевого дозволу не підлягають перегляду, крім випадків, передбачених статтями 21, 22 та абзацам п'ятим статті 23 цього Закону.

Вимоги цього Закону щодо внесення змін до інтегрованого довкілевого дозволу в разі перегляду та оновлення умов інтегрованого довкілевого дозволу у зв'язку з набранням чинності висновками найкращих доступних технологій та методів управління для видів діяльності або виробничих процесів, які охоплені виданим інтегрованим довкілевим дозволом, до установок, зазначених у цьому пункті не застосовуються».

Магера С.В. зауважив, що є питання щодо строків «...визначення кінцевого строку експлуатації установки, який не може перевищувати 10 років з дня введення в дію цього Закону».

Бондаренко О.В. відмітив, що в даному випадку підприємство визначає для себе чи буде воно продовжувати, після закінчення строку 10 років, діяльність на цій установці.

Магера С.В. уточнив стосовно терміну 10 років – на прийняття рішення чи строк на зупинення виробництва та запропонував встановити строк 12 років.

Кирєєва В.С. обгрунтувала встановлення строку 10 років.

Криворучкіна О.В. висловила на підтримку встановлення строку 10 років.

Василенко Л.В. зазначила, що 10 років – це вже компромісний строк, який був і раніше обговорений Комітетом при опрацюванні законопроекту, та поставила запитання щодо кількості металургійних підприємств і працівників, які наразі знаходяться в стані модернізації, переоснащення.

Гулько А. поінформував щодо можливості міжнародного фінансування та зазначив, що офіс проекту GIZ "Найкращі технології та методи управління (НДТМ) в Україні" отримав 25 заявок від підприємств, які підпадають під регулювання інтегрованого дозволу. З них відібрано 7 проектів для донора, яким буде прийнято рішення щодо кількості, які будуть профінансовані.

Магера С.В. зауважив, що обговорення даної норми не є модернізацією підприємств, а є будівництвом нових.

Кирєєва В.С. повідомила, що наразі багато підприємств підпадають під цю норму та прокоментувала фінансове забезпечення, яке передбачатиметься для підприємств із впровадженням найкращих доступних технологій.

Шахов С.В. висловився про підтримку пропозицій Магери С.В. стосовно строків експлуатації установок та підтримки підприємств.

Бойко О. висловила перестороги щодо деяких положень до статей 23, 29 законопроекту.

Кирєєва В.С. відповіла стосовно положення статті 23 та зазначила, що така позиція не принципова, Міністерство не буде заперечувати на її виключенні, а саме - частини 1 абзацу 5 статті 23 законопроекту «для забезпечення відповідності екологічним, державним медико-санітарним нормативам та державним медико-санітарним правилам, затвердженим відповідно до законодавства;».

Бондаренко О.В. поставив на голосування внести правку від Комітету – до частини 3 статті 4 додати новий пункт 3 такого змісту: «3) у випадках, передбачених цим Законом, заяву про зобов'язання щодо виведення установки з експлуатації із обґрунтуванням та підстав для визначення кінцевого строку експлуатації установки;».

За – 11, рішення прийнято.

Магера С.В. запропонував підтримати пропозицію О.Бойко.

Овчинникова Ю.Ю. уточнила щодо заборів води.

Кирєєва В.С. зазначила, що доречно додати норму «у випадку надзвичайної або техногенної ситуації вносити зміни».

Бондаренко О.В. поставив на голосування внести правку від Комітету - частини другу та четверту статті 29 законопроекту викласти в новій редакції.

За – 12, рішення прийнято.

Кирєєва В.С. запропонуувала абзац четвертий частини четвертої статті 29 законопроекту виключити, включивши його до частини шостої статті 29 законопроекту, у такій редакції: «Для великих спалювальних установок, включених до Національного плану скорочення викидів від великих спалювальних установок, умови інтегрованого довкілевого дозволу визначаються з врахуванням Національного плану скорочення викидів від великих спалювальних установок».

Бондаренко О.В. поставив на голосування внести таку правку від Комітету, а також врахувати поправки 284, 285 порівняльної таблиці та виключити частину шосту статті 29 законопроекту.

За – 12, рішення прийнято.

Бойко О. зазначила про статтю 7 «Розгляд заяви на отримання (внесення змін до) інтегрованого довкілевого дозволу компетентними органами, іншими органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування» коли контролюючий орган може прийти перевірити інформацію, зазначену у заяві оператором на отримання дозволу. Чи планується встановлення порядку чи змісту здійснення такого контролю.

Кирєєва В.С. відповіла, що контроль на відповідність та перевірки підприємства покладено на Державну екологічну інспекцію України.

Бойко О. звернула увагу на приведення у відповідність прикінцевих положень законопроекту (внесення змін до статті 31¹ Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» у редакції законопроекту).

Вихрист С. акцентував увагу на можливих колізіях законодавства (положення статті 6, 20 законопроекту, статті 61, 65 Кодексу України з процедур банкрутства в редакції законопроекту) та положень законопроекту стосовно «санкцій».

Кирєєва В.С. відповіла, що положення зазначених статей відпрацьовані із контролюючим органом, та погодилась із зауваженням щодо «санкцій».

Бондаренко О.В. поставив на голосування внести такі правки від Комітету:

- абзац 7 частини першої статті 14 законопроекту викласти у такій редакції:

«до власника установки, оператора установки або осіб, які знаходяться під їх контролем, застосовані спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (санкції) відповідно до Закону України «Про санкції».

- абзац 7 частини першої статті 24 законопроекту викласти у такій редакції:

«застосування до власника установки, оператора установки або осіб, які знаходяться під їх контролем, спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій) відповідно до Закону України «Про санкції».

За – 10, рішення прийнято.

Циганок Л. висловила підтримку від Асоціації професіоналів доквілля "РАЕУ" та звернула увагу на термін набрання чинності закону.

Бондаренко О.В. наголосив, що терміни набрання чинності визначені обґрунтовано для повноцінного функціонування закону.

Скрильников Д. звернув увагу на приведення у відповідність прикінцевих положень законопроекту (частина перша статті 29 законопроекту).

Кирєєва В.С. підтримала пропозицію Скрильникова Д.

Бондаренко О.В. поставив на голосування внести такі правки від Комітету:

- частину першу статті 29 законопроекту викласти у такій редакції:

«1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, та вводиться в дію через дванадцять місяців з дня набрання ним чинності, крім абзацу другого цього пункту та підпункту 3 пункту сьомого цієї статті, які вводяться в дію з дня набрання чинності цим Законом».

За – 11, рішення прийнято.

УХВАЛИЛИ:

За результатами обговорення Комітет з питань екологічної політики та природокористування, ухвалив висновок та прийняв рішення:

1. Інформацію щодо підготовленого до другого читання проекту Закону України про забезпечення конституційних прав громадян на безпечне для життя і здоров'я доквілля (реєстр. № 6004-д) взяти до відома.

2. Підтримати рішення Підкомітету та пропозиції народних депутатів України – членів Комітету, висловлені під час засідання Комітету, щодо внесення до порівняльної таблиці доповнень стосовно остаточної редакції тексту статей законопроекту, викладених у мотивувальній частині висновку, відповідно до пункту 4 частини першої статті 118 Регламенту Верховної Ради України та затвердити остаточну редакцію порівняльної таблиці законопроекту до другого читання, з урахуванням зазначених пропозицій і подати їх в остаточній редакції Комітету від народного депутата України Бондаренка О.В.

3. Надати Голові Комітету право вносити техніко-юридичні правки до законопроекту під час його підготовки до розгляду у другому читанні та при внесенні до порівняльної таблиці пропозицій та поправок, за результатами прийнятих Комітетом рішень, змінювати нумерацію.

За - 12, рішення прийнято.

4. Пропозиції народних депутатів України:

врахувати №№ 2, 8, 11, 14, 20, 23, 24, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 39, 47, 48, 51, 59, 73, 74, 76, 79, 83, 84, 85, 89, 91, 92, 97, 99, 101, 103, 106, 107, 110, 111, 112, 113, 116, 117, 118, 119, 123, 125, 129, 130, 134, 136, 138, 140, 142, 143, 160, 162, 165, 168, 173, 174, 175, 176, 177, 179, 182, 185, 187, 188, 190, 196, 199, 200, 202, 204, 205, 208, 209, 211, 215, 221, 222, 225, 227, 230, 233, 235, 240, 241, 243, 244, 246, 247, 249, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 263, 265, 269, 271, 275, 279, 280, 283, 284, 287, 289, 291, 292, 296, 297, 300, 301, 303, 305, 308, 309, 311, 317, 321, 322, 323, 324, 331, 332, 333, 334, 336, 338, 339, 341, 342, 343, 344, 345, 349, 350, 351, 353, 354, 355, 356, 359, 360, 366, 369, 370, 371 – всього 153.

За – 12, рішення прийнято.

врахувати частково №№ 10, 13, 18, 22, 25, 26, 53, 100, 102, 104, 115, 157, 166, 285, 286, 288, 313, 319, 330 – всього 19.

За – 13, рішення прийнято.

врахувати редакційно №№ 19, 46, 61, 70, 86, 87, 90, 153, 154, 155, 229, 231, 232, 245, 248, 250, 251, 281, 363, 365, 367 – всього 21.

За – 13, рішення прийнято.

відхилити №№ 1, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 12, 15, 16, 17, 21, 34, 36, 37, 38, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 49, 50, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 60, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 75, 77, 78, 80, 81, 82, 88, 93, 94, 95, 96, 98, 105, 108, 109, 114, 120, 121, 122, 124, 126, 127, 128, 131, 132, 133, 135, 137, 139, 141, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 156, 158, 159, 161, 163, 164, 167, 169, 170, 171, 172, 178, 180, 181, 183, 184, 186, 189, 191, 192, 193, 194, 195, 197, 198, 201, 203, 206, 207, 210, 212, 213, 214, 216, 217, 218, 219, 220, 223, 224, 226, 228, 234, 236, 237, 238, 239, 242, 252, 261, 262, 264, 266, 267, 268, 270, 272, 273, 274, 276, 277, 278, 282, 290, 293, 294, 295, 298, 299, 302, 304, 306, 307, 310, 312, 314, 315, 316, 318, 320, 325, 326, 327, 328, 329, 335, 337, 340, 346, 347, 348, 352, 357, 358, 361, 362, 364, 368 – всього 178.

За – 11, рішення прийнято.

5. Схвалити остаточну редакцію порівняльної таблиці для розгляду законопроекту, підготовленого до другого читання, з урахуванням прийнятих Комітетом рішень.

6. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про забезпечення конституційних прав громадян на безпечне для життя і здоров'я довкілля (реєстр. № 6004-д) прийняти в другому читанні та в цілому як Закон.

7. Відповідно до підпункту 2 пункту 4 та підпункту 2 пункту 5 Постанови Верховної Ради України «Про деякі заходи виконання зобов'язань України у сфері європейської інтеграції» від 29.07.2022 № 2483-ІХ надіслати текст законопроекту до Комітету Верховної Ради України з питань інтеграції України до Європейського Союзу та Кабінету Міністрів України для проведення додаткової експертизи щодо відповідності його положень міжнародно-правовим зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу.

8. Доповідачем при розгляді проекту Закону від Комітету визначити народного депутата України, Голову Комітету Бондаренка Олега Володимировича.

Рішення прийнято: за – 13, не голосували – 1.

Висновок Комітету додається.

Відповідальні: Голова Комітету Бондаренко Олег Володимирович
головний консультант Войтович Людмила Василівна

2.

СЛУХАЛИ: голову Комітету Бондаренка О.В., народного депутата України Геращенко І.В. та головного консультанта Ярмоленко О.В. про проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення безпеки громадян в умовах воєнного стану (реєстр. № 9358 від 06.06.2023), внесений народним депутатом України Порошенком П.О. та іншими народними депутатами України.

В обговоренні взяли участь: Бондаренко О.В., Геращенко І.В., Примуш Р.Б., Воскобійник О.П.

Примуш Р.Б. відмітив, що у законопроекті є багато неузгодженостей із нормами чинного законодавства, зокрема, не узгоджуються із Кодексом цивільного захисту України, Бюджетним кодексом України та Законом України «Про правовий режим воєнного стану». Наголосив, що у підзаконних актах врегульовано питання, які викладені у законопроекті.

Бондаренко О.В. уточнив щодо запропонованих змін частини 7 статті 32 Кодексу цивільного захисту України, зокрема, що всі «системи електро- і водопостачання, вентиляції, опалення, каналізації, зв'язку та оповіщення споруд фонду захисних споруд мають утримуватися та експлуатуватися у справному стані. Відповідальність за це покладається на територіальні підрозділи центрального органу виконавчої влади, що забезпечує реалізацію державної політики у сфері цивільного захисту» (тобто – ДСНС).

Примуш Р.Б. відповів, що це невідповідність повноважень органів центральної влади. Покладання відповідальності на ДСНС не узгоджується із статтями 17¹, 18, 19, 20 Кодексу, якими визначено повноваження центральних та місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування та суб'єктів господарювання щодо забезпечення готовності захисних споруд. Це суперечить також частині восьмій статті 32 Кодексу, оскільки утримання захисних споруд цивільного захисту в готовності до використання за призначенням здійснюється їх власниками, користувачами, юридичними особами, на балансі яких вони перебувають (у тому числі споруд, що не увійшли до їх статутних капіталів у процесі приватизації (корпоратизації), за рахунок власних коштів.

Воскобійник О.П. повідомила, що Мінінфраструктури не підтримує законопроект у запропонованій редакції. Зазначила, що запропоновані зміни не відповідають термінології законів України «Про питну воду, питне водопостачання та водовідведення» та «Про тепlopостачання». Недоцільними є запропоновані зміни до частини десятої статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» (замінити слово «може» словами «обов'язково повинно»), які суттєво змінюють контекст припису. Також зазначила про покладання відповідальності на ДСНС, що не узгоджується із Кодексом, яким визначено повноваження центральних та місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування та суб'єктів господарювання щодо забезпечення готовності захисних споруд.

Геращенко І.В. навела коментарі щодо висловлених зауважень та пропозицій.

Бондаренко О.В. відмітив, що проблематика, яка визначена у меті законопроекту також висвітлена у інших законодавчих ініціативах, зокрема у законопроекті, який прийнятий у першому читанні, про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо уточнення повноважень суб'єктів забезпечення цивільного захисту, удосконалення законодавства з питань захисту населення і територій від наслідків надзвичайних ситуацій, організації та проведення евакуації населення, забезпечення охорони життя та здоров'я громадян (реєстр. № 9274). Запитав стосовно відповідальності, яка запропонована у законопроекті за утримання та експлуатацію у справному стані фонду захисних споруд.

Геращенко І.В. зазначила, що при опрацюванні до другого читання можливо доопрацювати зазначену норму та залишити її за повноваженнями місцевих органів влади.

Бондаренко О.В. звернувся до представників ДСНС та Мінінфраструктури з проханням детально відповісти стосовно недостатнього, на думку Геращенко І.В., врегулювання питання захисних споруд у підзаконних актах.

Примуш Р.Б. зазначив, що встановлені підзаконними актами вимоги є достатніми для врегулювання піднятих питань, погодився, що потрібно допрацювати у частині врегулювання та розмежування відповідальності за утримання та експлуатацію у справному стані фонду захисних споруд.

Геращенко І.В. зазначила також про відсутність охорони захисних споруд, зокрема, системи спостереження тощо.

Примуш Р.Б. зазначив, що можливо вдосконалити систему та при необхідності напрацюють і нададуть позицію щодо змін, які необхідно внести до законопроекту. Стосовно охорони та спостереження зазначив, що визначений порядок передбачає доступність без встановлення спостережень, оскільки на всі захисні споруди складно встановити єдиний порядок охорони та спостереження.

Воскобійник О.П. зауважила щодо уніфікованих підходів стосовно утримання захисних споруд, зокрема у частині доступу, на рівні закону.

Герашенко І.В. прокоментувала відповідь Воскобійник О.П.

Бондаренко О.В., з огляду на зауваження Головного науково-експертного управління Апарату Верховної Ради України, Міністерства внутрішніх справ України, Державної служби України з надзвичайних ситуацій, Міністерства розвитку громад, територій та інфраструктури України, Міністерства освіти і науки України, Міністерства фінансів України, запропонував ДСНС та Мінінфраструктури надати Комітету пропозиції щодо змін, які необхідно внести до законопроекту відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України. Запропонував розглянути законопроект на одному із наступних засідань Комітету з урахуванням наданих пропозицій.

Герашенко І.В. погодилась із висловленою пропозицією.

Голосування не проводилось.

Відповідальні: голова підкомітету Мандзій Сергій Володимирович
головний консультант Ярмоленко Оксана Василівна
головний консультант Лопушенко Олександр Іванович

Голова Комітету

О. Бондаренко